KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ

ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, STAVEBNÍHO ŘÁDU A INVESTIC

ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU

č.j.: OREG 12449/2011/ivmo datum: 6. 4. 2011 vyřizuje: Iveta Moučková Hellerová, DiS. telefon: 386 720 178
č. spis: OREG/5190/2011/ivmo

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Výroková část:
Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako příslušný správní orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na § 11 odst. 1 písm. b) a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 8. 2. 2011 od paní Marty Bartůškové, bytem Bezděkova 108, 392 01 Soběslav, a paní Pavlíny Zámečníkové, bytem Ústrašice č. p. 108, 391 11 Planá nad Lužnicí, podnět k provedení přezkumného řízení dle § 94 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, směřující proti územnímu rozhodnutí č. j. METR 5521/2009-KuLe ze dne 3. 2. 2010, kterým Městský úřad Třeboň, odbor územního plánování a stavebního řádu, s odkazem na ustanovení § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, na základě žádosti, kterou podal pan Jaroslav Holický, bytem Pod Markem 486, 391 81 Veselí nad Lužnicí, rozhodl o umístění stavby „plot“ na pozemku p. č. 642/30 v k. ú. Frahelž.

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, po předběžném posouzení věci zjistil, že je dán předpoklad pro přezkum výše uvedeného rozhodnutí ve smyslu § 94 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), neboť jde o případ, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že toto rozhodnutí orgánu I. stupně je v souladu s právními předpisy.

Vzhledem ke skutečnosti, že je v daném případě porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu a není třeba vysvětlení účastníků řízení, využil Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako příslušný orgán dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) a § 95 odst. 1 správního řádu pro nápravu zjištěných pochybení ustanovení § 98 správního řádu, které upravuje institut zkráceného přezkumného řízení, jehož účastníkem dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu je pan Jaroslav Holický, nar. 25. 2. 1953, bytem Pod Markem 486, 391 81 Veselí nad Lužnicí, a rozhodl v tomto řízení takto:

Dle § 97 odst. 3 správního řádu se územní rozhodnutí Městského úřadu Třeboň, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. METR 5521/2009-KuLe ze dne 3. 2. 2010, **ruší** v celém rozsahu a věc se **vrací** k novému projednání orgánu I. stupně.

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111, fax: 386 351 900
e-mail: mouckova@kraj-jihocesky.cz, www.kraj-jihocesky.cz

Účinky tohoto rozhodnutí, vydaného ve zkráceném přezkumném řízení, **nastávají** s odkazem na § 99 odst. 3 správního řádu **ode dne jeho právní moci.**

Odůvodnění:
Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále jen „krajský úřad"), jako správní orgán věcně a místně příslušný, obdržel dne 8. 2. 2011 podání paní Marty Bartůškové, Bezděkova 108, 392 01 Soběslav, a paní Pavlíny Zámečníkové, Ústrašice č. p. 108, 391 11 Planá nad Lužnicí, směřující proti územnímu rozhodnutí Městského úřadu Třeboň, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. METR 5521/2009-KuLe ze dne 3. 2. 2010, kterým Městský úřad Třeboň, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „stavební úřad"), s odkazem na ustanovení § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, na základě žádosti, kterou podal pan Jaroslav Holický, bytem Pod Markem 486, 391 81 Veselí nad Lužnicí, rozhodl o umístění stavby „plot" na pozemku p. č. 642/30 v k. ú. Frahelž. Vzhledem k tomu, že výše uvedené územní rozhodnutí je v současné době pravomocné, vyhodnotil krajský úřad toto podání jako podnět k zahájení přezkumného řízení.
Krajský úřad v obecné rovině uvádí, že podnět k přezkoumání pravomocného rozhodnutí podle správního řádu není návrhem na zahájení přezkumného řízení (§ 94 odst. 1). Podle § 94 odst. 1 správního řádu správní orgány přezkoumávají pravomocná rozhodnutí z moci úřední v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu stanoví, že správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí (usnesení) vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Podle ustanovení § 96 odst. 2 správního řádu se soulad rozhodnutí s právními předpisy posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání, k vadám řízení, o nichž lze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad rozhodnutí s právními předpisy, se nepřihlíží. Shledá-li tento správní orgán, že přezkoumávané rozhodnutí bylo skutečně vydáno v rozporu s právními předpisy, toto rozhodnutí dle § 97 odst. 3 správního řádu zruší nebo změní, případně zruší a věc vrátí správnímu orgánu prvního stupně. Podle ustanovení § 97 odst. 2 správního řádu nelze v přezkumném řízení vydat rozhodnutí po uplynutí 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí ve věci. Správní řád dále v ustanovení § 98 umožňuje, aby v případě, že porušení právního předpisu je zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není třeba vysvětlení účastníků, provedl příslušný správní orgán zkrácené přezkumné řízení, ve kterém se dokazování neprovádí. Prvním úkonem v řízení je pak vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu.
Jelikož následně po obdržení výše uvedeného podnětu krajský úřad zjistil, že je dán předpoklad pro přezkum výše uvedeného rozhodnutí, neboť jde o případ, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že toto rozhodnutí orgánu I. stupně je v souladu s právními předpisy, ve vazbě na shora uvedené na základě předloženého prvoinstančního spisového materiálu přešetřil v rámci zkráceného přezkumného řízení celou záležitost, z čehož vyplývají následující skutečnosti.
Z předloženého spisového materiálu vážícího se k dané věci vyplývá, že dne 24. 11. 2009 obdržel stavební úřad žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „oplocení" na pozemcích p. č. 642/30 a p. č. 642/31 v k. ú. Frahelž na předepsaném formuláři dle přílohy č. 3 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. Danou žádost podal pan Jaroslav Holický, bytem Pod Markem 486, 391 81 Veselí nad Lužnicí, přičemž k žádosti byl mj. přiložen výřez z katastrální mapy se zakreslením navrhované stavby ve trojím vyhotovení, situační výkres se zakreslením navrhované stavby ve trojím vyhotovení, vyjádření správců sítí (Telefónica O2 Czech Republic, a. s., č. j. 122119/09/CCB/000 ze dne 13. 10. 2009 o existenci sítě elektronických komunikací, E.ON Česká republika, s. r. o., ze dne 9. 10. 2009 o existenci zařízení distribuční soustavy [elektrické sítě] a podmínkách práce v jeho blízkosti), rozhodnutí Obecního úřadu Frahelž o povolení úpravy sjezdu na místní komunikaci ze dne 16. 10. 2009, souhlas Pozemkového fondu ČR se stavbou ze dne 17. 8. 2009, vyjádření obce Frahelž ke stavbě ze dne 15. 7. 2009.
Opatřením ze dne 10. 12. 2009 stavební úřad oznámil s odkazem na ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona zahájení územního řízení o umístění dané stavby účastníkům územního řízení a dotčeným orgánům, přičemž je upozornil, že své námitky a stanoviska mohou uplatnit nejpozději při veřejném ústním jednání, které stanovil na den 14. 1. 2010, jinak k nim nebude přihlédnuto. Z veřejného ústního jednání konaného dne 14. 1. 2010 byl pořízen protokol.
Dne 3. 2. 2010 vydal stavební úřad územní rozhodnutí č. j. METR 5521/2009-KuLe, kterým s odkazem na ustanovení § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb."), rozhodl o umístění stavby „plot" na pozemku p. č. 642/30 v k. ú. Frahelž. Žádný z účastníků řízení se proti tomuto územnímu rozhodnutí neodvolal, a proto byla jeho právní moc vyznačena ke dni 13. 3. 2010.

Ohledně vyznačení data právní moci na písemném vyhotovení rozhodnutí, které je součástí spisu, je však nutno uvést, že bylo učiněno chybně. K tomuto krajský úřad uvádí, že dle § 73 odst. 1 správního řádu je rozhodnutí v právní moci, pokud bylo oznámeno účastníkům řízení a proti kterému nelze podat odvolání. Předmětné územní rozhodnutí bylo v souladu s ustanovením § 92 odst. 3 stavebního zákona účastníkům územního řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona doručováno veřejnou vyhláškou. V souladu s ustanovením § 25 odst. 2 správního řádu ve spojení s ustanovením § 20 stavebního zákona tak bylo územní rozhodnutí účastníkům řízení doručeno patnáctým dnem po vyvěšení, tj. dne 20. 2. 2010, přičemž pokud je písemnost (územní rozhodnutí) vyvěšena na více úředních deskách, což je i tento případ, považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena nejpozději, a to bylo dne 5. 2. 2010. Pokud jde o běh a počítání oné lhůty, je prvním dnem lhůty, po kterou má být písemnost vyvěšena den následující po dni vyvěšení a písemnost je doručena patnáctým dnem po vyvěšení bez ohledu na to, zda se jedná o den pracovní, sobotu, neděli nebo svátek. Na běh této lhůty se nevztahují pravidla stanovená ustanovením § 40 správního řádu, neboť při doručování veřejnou vyhláškou nejde o lhůtu, na kterou by bylo vázáno provedení určitého úkonu v řízení, ale pouze o lhůtu, s jejímž uplynutím je přímo ze zákona spojen určitý právní důsledek, tzn. doručení písemnosti. Odvolací lhůta podle § 83 odst. 1 správního řádu činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání tedy začala účastníkům řízení běžet dnem 21. 2. 2010 a její běh skončil dne 8. 3. 2010 (na běh této lhůty se pravidla stanovená ustanovením § 40 správního řádu již vztahují), což byl poslední den lhůty, kdy mohli účastníci řízení podat odvolání. Vzhledem k tomu, že účastníci řízení možnost odvolat se proti územnímu rozhodnutí nevyužili, uběhla patnáctidenní lhůta stanovená pro odvolání marně uplynutím času dnem 8. 3. 2010 a předmětné územní rozhodnutí tudíž nabylo právní moci následující den, tj. 9. 3. 2010, a nikoli tedy dne 13. 3. 2010.

Krajský úřad po předběžném posouzení věci z výše citovaných hledisek dospěl na základě spisového materiálu k závěru, že územní rozhodnutí stavebního úřadu č. j. METR 5521/2009-KuLe ze dne 3. 2. 2010 není v souladu s právními předpisy a že provedení přezkumného řízení je důvodné. Krajský úřad přitom využil možnosti zkráceného řízení, neboť v daném případě byly splněny podmínky pro jeho provedení stanovené v ustanovení § 98 správního řádu, tj. porušení právního předpisu bylo zjevné ze spisového materiálu, byly splněny i ostatní podmínky pro přezkumné řízení (tj. přezkoumávané rozhodnutí je pravomocné, správní řád ho nevylučuje z přezkoumání v rámci přezkumného řízení a dosud neuplynula lhůta 15 měsíců ode dne jeho právní moci) a zapotřebí nebylo ani vysvětlení účastníků řízení.
Za zásadní pochybení, kterého se stavební úřad dopustil, lze jednoznačně označit skutečnost, že poté, co obdržel od žadatele jeho žádost, nedostatečně zkoumal její obsah, včetně jejích příloh. Prvoinstanční orgán tak vydal předmětné rozhodnutí, aniž by byly (jak vyplývá ze spisového materiálu) ze strany žadatele doloženy všechny podklady potřebné pro řádné posouzení věci.
Ze spisového materiálu totiž vyplývá, že v žádosti požadoval žadatel umístit stavbu oplocení na pozemcích p. č. 642/30 a p. č. 642/31 v k. ú. Frahelž, nicméně k ní přiložil jak výřez z katastrální mapy se zakreslením navrhované stavby pouze na pozemku p. č. 642/30 v k. ú. Frahelž, tak situační výkres se zakreslením navrhované stavby na pozemku p. č. 642/30 i p. č. 642/31 v k. ú. Frahelž. Stavební úřad se tímto rozporem v průběhu řízení vůbec nezabýval a vydal rozhodnutí, kterým v rozporu s podanou žádostí umístil stavbu plotu na pozemku p. č. 642/30 v k. ú. Frahelž.
Co se týče projektové dokumentace stavby, kterou žadatel připojil ke své žádosti, tak je dále nutno uvést, že ta nebyla vypracována v potřebném rozsahu a obsahu. Podle ustanovení § 86 odst. 2 písm. d) stavebního zákona žadatel k žádosti o vydání územní rozhodnutí připojí dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (dále jen „DUR“), jejíž obsah a rozsah stanoví příslušný prováděcí právní předpis. Předložená dokumentace stavby však není zpracována v souladu ustanovením § 3 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, respektive podle přílohy č. 4 této vyhlášky, a to jak z hlediska obsahové stránky, tak z hlediska struktury obsahu. Navíc předložená projektová dokumentace nebyla zpracována oprávněnou osobou, neboť jí nezpracoval ani autorizovaný inženýr ani architekt. Žadatel tak nesplnil povinnost danou mu ustanovením § 86 odst. 2 stavebního zákona, neboť svůj záměr řádně nedoložil všemi podklady.
Stavební úřad má povinnost vyhodnotit (ve vazbě na výše citovaná ustanovení stavebního zákona a vyhlášky č. 503/2006 Sb.), zda je předložená žádost úplná. Stavební úřad tak neučinil, neboť by jinak musel zjistit všechny výše uvedené nedostatky. Obecně platí, že pokud stavební úřad zjistí, že žádost nemá předepsané náležitosti, postupuje v souladu s ustanovením § 45 odst. 2 správního řádu, tzn., vyzve žadatele, aby zjištěné nedostatky žádosti v přiměřené lhůtě odstranil, případně pokud je to s ohledem na charakter nedostatků žádosti možné, je pomůže žadateli odstranit. V souvislosti s výzvou stavební úřad může v souladu s ustanovením § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu řízení usnesením přerušit. V daném případě však stavební úřad pochybil, neboť žadatele nevyzval k odstranění výše uvedených nedostatků jeho žádosti a rovnou účastníkům řízení oznámil zahájení řízení a následně vydal územní rozhodnutí. Správní orgán je přitom povinen oznámit zahájení správního řízení jeho účastníkům, až když

je žádost úplná, aby měli všichni účastníci řízení možnost seznámit se všemi podklady pro vydání rozhodnutí.
Za dané situace, kdy výrok předmětného územního rozhodnutí odporuje žádosti, která navíc nebyla řádně doložena DUR, a nemá tak oporu ve spisovém materiálu, lze oprávněně tvrdit, že předmětné rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, zejména v rozporu s ustanovením § 86 odst. 2 stavebního zákona a v rozporu s ustanovením § 3 správního řádu, jelikož ze strany stavebního úřadu nebyl řádně zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 tohoto zákona.
Vzhledem k výše uvedenému tak nezbývá než toto pochybení zhojit prostřednictvím mimořádného opravného prostředku – zkráceného přezkumného řízení.
Stavebnímu úřadu je rovněž nutno vytknout, že odůvodnění územního rozhodnutí o umístění stavby rovněž postrádá jeho konkrétní správní úvahu o souladu záměru s konkrétní územně plánovací dokumentací, nicméně toto pochybení není takového charakteru, že by zakládalo důvod k závěru, že by bylo dané územní rozhodnutí vydáno v rozporu s právními předpisy.
Jak již bylo výše uvedeno, dospěl krajský úřad v daném případě k závěru, že lze mít důvodně za to, že územní rozhodnutí stavebního úřadu o umístění stavby plotu bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Jelikož bylo porušení právních předpisů ze spisového materiálu zjevné, byly splněny i ostatní podmínky pro přezkumné řízení a nebylo zapotřebí vysvětlení účastníků řízení, provedl krajský úřad v souladu s ustanovením § 98 správního řádu zkrácené přezkumné řízení. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu. Lhůta pro rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni stanovená § 97 odst. 2 správního řádu, podle kterého takové rozhodnutí nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí ve věci, je v daném případě zachována. Z výše uvedených důvodů proto krajský úřad přistoupil ke zrušení předmětného územního rozhodnutí v celém rozsahu a vrácení věci zpět orgánu I. stupně k novému projednání. Vzhledem k tomu, že ze spisového materiálu vyplývá, že s realizací stavby plotu bylo již započato, bude povinností stavebního úřadu územní řízení o žádosti pana Jaroslava Holického o umístění stavby plotu usnesením s odkazem na ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavit a vést z moci úřední řízení o odstranění předmětné stavby dle ustanovení § 129 stavebního zákona, v jehož průběhu bude moci vlastník stavby, pokud splní podmínky vyplývající z ustanovení § 129 odst. 2 a odst. 3 tohoto zákona, požádat o její dodatečné povolení.
Krajský úřad se při rozhodování v přezkumném řízení zabýval ve smyslu § 94 odst. 5 správního řádu otázkou šetření práv nabytých v dobré víře a otázkou, zda by újma, která by zrušením rozhodnutí mohla vzniknout některému z účastníků řízení, nebyla ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo ve veřejném zájmu. V této otázce přitom dospěl krajský úřad k závěru, že v daném případě nelze hovořit o tom, že dobrá víra žadatele převažuje nad veřejným zájmem, neboť k tomu, že předmětné územní rozhodnutí o umístění stavby plotu je v rozporu s právními předpisy žadatel v konečném důsledku přispěl i svým „přičiněním“, neboť nesplnil povinnost danou mu ustanovením § 86 odst. 2 stavebního zákona, jelikož svůj záměr řádně nedoložil všemi podklady v rozsahu stanoveném v § 3 odst. 2 vyhl. č. 503/2006 Sb., respektive v části B. přílohy č. 3 této vyhlášky.
Krajský úřad vymezil okruh účastníků přezkumného řízení v souladu s § 95 odst. 4 správního řádu tak, že převzal okruh účastníků prvoinstančního řízení (jmenný výčet účastníků přezkumného řízení je uvedený v rozdělovníku tohoto rozhodnutí).

Poučení o odvolání:
Proti tomuto rozhodnutí může dle § 81 odst. 1 správního řádu podat účastník řízení odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu, Staroměstské nám. 6, Praha 1, podáním učiněným u Krajského úřadu – Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic.
Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu. Odvolání je nutno podat s potřebným počtem stejnopisů. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na jeho náklady v souladu s ustanovením § 82 správního řádu.

Ing. Bc. Ludvík Zíma
vedoucí odboru regionálního rozvoje,
územního plánování, stavebního řádu a investic

Toto rozhodnutí bude účastníkům řízení o umístění stavby dle § 85 odst. 2 stavebního zákona doručeno veřejnou vyhláškou vyvěšením rozhodnutí po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu – Jihočeského kraje a dále na úřední desce Městského úřadu Třeboň a Obecního úřadu Frahelž, současně bude rozhodnutí zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne…….. Sejmuto dne…….

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Doručí se dle rozdělovníku:

Účastníkům územního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona jednotlivě:
Jaroslav Holický, Pod Markem 486, 391 81 Veselí nad Lužnicí
Obec Frahelž, Frahelž 13, 379 01 Třeboň

Účastníkům územního řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou:
Pozemkový fond České republiky, Pravdova 837/II, 377 01 Jindřichův Hradec
Marta Komendová, Dolní 2287/87, 700 03 Ostrava - Zábřeh
Růžena Doležalová, Havanská 2829, 390 01 Tábor
Josef Doležal, Radkov 13, 391 31 Tábor

Jednotlivě:
Krajský úřad – Jihočeský kraj (s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačením data vyvěšení a sejmutí, vrácení zpět a současně o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup)
Městský úřad Třeboň, útvar tajemníka, Palackého nám. 46, 379 01 Třeboň (s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačením data vyvěšení a sejmutí, vrácení zpět a současně o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup)
Obecní úřad Frahelž, Frahelž 13, 379 01 Třeboň (s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačením data vyvěšení a sejmutí, vrácení zpět a současně o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup)

Na vědomí:
Městský úřad Třeboň, odbor územního plánování a stavebního řádu, Palackého nám. 46, 379 01 Třeboň
Marta Bartůšková, Bezděkova 108, 392 01 Soběslav
Pavlína Zámečníková, Ústrašice č. p. 108, 391 11 Planá nad Lužnicí